

## COMPÉTENCE N° 2 : CRITIQUER

### I. Décider si un document est PERTINENT ou pas :

Pour effectuer un travail sur un **objet de recherche**, on peut aller en bibliothèque et sélectionner des documents (traces du passé et des travaux postérieurs) ou chercher sur internet. Mais tous ne seront pas forcément utiles car ils pourraient ne pas **concerner mon objet de recherche, mon sujet**. Ils ne seraient, dans ce cas, pas **pertinents**.

Mais sur quels critères se baser pour établir la pertinence d'un document ?

#### 1. Pour chaque document (trace du passé ou travail postérieur), répondre aux 3 questions suivantes :

➤ Nous informe-t-il sur le thème, sujet de notre recherche ? - **Quoi ?**

➤ Nous informe-t-il sur l'espace étudié ? - **Où ?**

Il faut bien distinguer le lieu où le document a été produit et édité et l'espace à propos duquel il renseigne (lieu des événements relatés). C'est cette seconde donnée qu'il faut repérer.

➤ Date-t-il ou nous informe-t-il sur le temps, l'époque de notre recherche ? - **Quand ?**

Il faut bien distinguer la date à laquelle le document a été produit et la date des événements relatés. C'est cette seconde donnée qu'il faut repérer.

⇒ POUR QU'UN DOCUMENT SOIT PERTINENT, IL FAUT QUE LES RÉPONSES À CES TROIS QUESTIONS SOIENT AFFIRMATIVES.

#### 2. Pour **justifier** ton choix (pertinent ou non), tu devras :

1°) Rédiger des **phrases complètes** (sigles OK, =, dates et lieux sans phrase : interdits).

2°) Prouver tes réponses à l'aide d'indices issus du document (si tu as dû faire des déductions, écris le cheminement de ta pensée).

3°) Établir l'équivalence (similitude, ressemblance) ou la différence avec l'objet de recherche.

## II. Évaluer la FIABILITÉ d'un document :

Les traces du passé sont des témoignages laissés par les hommes du passé à propos de leur époque. Peut-on dès lors considérer que ces témoignages constituent toujours la VÉRITÉ et nous y fier entièrement ?

Si l'on trouve une trace matérielle, on peut normalement s'y fier. Mais s'il s'agit d'un avis, d'une description, d'une peinture... *comment savoir si la vision de l'auteur est réaliste ?* Tout auteur apporte forcément une part de subjectivité (= varie selon la personnalité, les principes, les goûts du sujet) dans ses témoignages selon son propre vécu !

Il importe d'en être conscient et de tâcher de **déterminer les éléments qui nous pousseraient à faire confiance à l'auteur et ceux qui devraient attirer notre méfiance !**

### A. Critique externe du document :

Pour cette première phase, il faut s'intéresser à l'auteur.

#### 1. **Témoignage direct** : L'auteur est-il témoin direct (a-t-il assisté à l'évènement ?)

- Si oui, c'est un grand élément de confiance (c'est un témoin de premier ordre !)
- Si non, on peut se poser 3 autres questions :
  - L'auteur est-il contemporain des faits ? (si oui : confiance, si non méfiance)
  - L'auteur vit-il sur les lieux des faits ? (si oui : confiance, si non méfiance)
  - Sur quelles sources l'auteur se base-t-il pour produire son témoignage ?
    - rumeurs (méfiance)
    - témoignage d'un autre auteur ( => évaluer la fiabilité de cet autre auteur)

#### 2. **Compétence** : L'auteur est-il **compétent** pour le sujet qu'il aborde ?

→ L'auteur a-t-il fait des études, a-t-il un métier en lien avec ce qu'il raconte, est-il bien informé, a-t-il fait des publications sur le sujet, ... (Si oui confiance, si non méfiance)

#### 3. **Objectivité** : l'auteur est-il **objectif** (neutre) ou prend-il parti (partisan) ?

- Le propos est-il influencé par la **nationalité** de l'auteur ?
- Le propos est-il influencé par son **appartenance sociale** (sa classe sociale) ?
- Le propos est-il influencé par les **idées politiques** de l'auteur ?
- Le propos est-il influencé par le **but** poursuivi par l'auteur ?

## B. Critique interne du document :

La deuxième phase se concentre sur le document en lui-même et son contenu.

**1. La forme du document :** peut aussi avoir pour principe de déformer la réalité (ex. BD, caricature, propagande, chanson, poème, légende, roman) ou au contraire de la transmettre très objectivement (ex. chronique, rapport, loi).

**2. Le vocabulaire utilisé est-il neutre ou partisan (choix de mots péjoratifs ou mélioratifs → méfiance) ?** Préciser les expressions relevées.

→ S'il s'agit d'un document iconographique (miniature, peinture, caricature, photo), observer *le traitement de l'image* : le sujet est-il idéalisé (défauts gommés, non montrés, etc.) ou diabolisé (insistance sur les défauts) → méfiance.

**3. La qualité des souvenirs :**

La date de mise par écrit du document est-elle proche de la date des faits ?

- Si oui (maximum 10 ans) : les souvenirs sont encore frais dans la mémoire des témoins (confiance).
- Si non : les souvenirs sont probablement estompés dans les mémoires (de l'auteur ou des témoins) (méfiance).

MAIS dans certains cas (guerre, conflit), écrire longtemps après les faits permet de prendre du recul et d'éviter de réagir à chaud => confiance.

**4. Peut-on déceler de la vraisemblance ou de l'exagération dans le contenu ?**

Relever les expressions ou des chiffres exagérés.

**5. S'agit-il de faits (confiance) ou d'opinions (méfiance) ?**

**6. Peut-on croiser les informations avec des informations similaires provenant d'autres sources (un autre auteur dit-il exactement la même chose...) ?**